

指定管理者モニタリングレポート

| | |
|----------------|---|
| 施設名 | 田崎中央公園ほか4施設 |
| 所在地 | 鹿屋市川西町3593番地ほか |
| 指定管理者 | 名称：かのや緑化協同組合 代表者：代表理事 右田 顕一 住所：鹿屋市笠之原町2957番地1 連絡先：0994-35-0277 |
| モニタリングの実施経過 | ●月例報告（毎月） ●事業決算の確認 ●現地調査（2月）1回 ●その他（ ） |
| 担当部課 （問合せ先） | 建設部 都市政策課 電話 31-1148 内線 3414 |

【モニタリングの総合評価】

- 公園利用者の立場に立った管理を心掛けていた。
- 適切な芝管理を行い、利用者の利便や利用促進を図ることができた。
- 定期的な遊具点検等を行い公園内及び遊具等で事故も無く安全管理に努めることができた。
- 積極的に施設の修繕や公園の維持管理に努めていた。

【今後の業務改善に向けた考え方】

≪指定管理者が実施・検討する事項≫

- 施設の状況を踏まえ、さらに詳細な施設点検を行い苦情等に対応する。
- 横尾岳公園水源地の管理簡素化の検討。
- 利用者へのマナー向上に向けた貼紙等を行い啓発活動に努める。
- 照明施設の利用促進を図る。

≪施設所管課が実施・検討する事項≫

- 遊具等施設の改修・修繕を検討
- 横尾岳公園水源地の在り方の検討
- 高木剪定・伐採等の検討
- 公園遊具等（スプリング遊具、サッカーゴール）撤去の検討

| | |
|--|---|
| (1)基本的な考え方（施設の性格・目的等との合致、市民の平等な利用の確保、施設の効用発揮） | |
| ① 合目的性・公平性・効果性 | 市民が利用できるよう良好な施設維持管理がなされ、施設目的に合致し平等性も確保されている。また、利用促進の取り組みもなされている。 |
| (2)業務内容 | |
| ① 機能性・独創性（事業への具体的な取り組み方） | 定期的な施設維持管理による利便性の確保がなされていた。 |
| ② 責任性・実行性（施設の運営体制や組織） | 適切に実施されており、責任ある運営と管理体制を行っている。 毎月の報告等期限までに提出されており、事務処理も適正に行われている。 |
| ③ 明瞭性・規律性（適正な事務や経理） | 毎月の報告等期限までに提出されており、事務処理も適正に行われている。 |
| ④ 安全性（安全管理・緊急時等の対応） | 事業実績を活かし安全に関する認識等の共有意識向上が図られていた。また、施設の定期点検も実施されており、緊急時の連絡体制も整っていた。 |
| ⑤ 社会性（環境等への配慮） | 施設内及び周辺環境へも細心の注意を払っていながら、定期的な除草、清掃作業等実施している。 |
| (3)事業収支 | |
| ① 経済性 | コスト削減を図りつつ、利用促進のため適切な経費配分により良好な施設管理が実施されている。 |
| (4)団体の経営状態 | |
| ① 経営の健全性 | 経営の健全性については問題ない。 |

施 設 概 要 調 書

1 施設の概要

| | | | |
|-------------------|--|---|-------------|
| 施設名 | 田崎中央公園ほか7施設 | | 所 管 課：都市政策課 |
| 所在地 | 鹿屋市川西町3593番地ほか | | 設置年月日： |
| 設置目的 | 市民に安全かつ快適なスポーツレクリエーションや憩いの場を提供する | | |
| 設置の根拠 (法令、条例等) | 鹿屋市都市公園条例 鹿屋市都市公園条例施行規則 | | |
| 施設の概要 | 設備の概要 | 敷地面積 (㎡) | 85,566㎡ |
| | | 延床面積 (㎡) | |
| | | 《有料》 田崎中央公園：ナイター照明施設（1時間につき540円） 《無料》 | |
| 事業概要 | (1) 公園の使用の許可等に関すること (2) 公園の維持管理に関すること (3) 使用料の減免に関すること | | |

2 経営分析評価指標

| | | | |
|---------|-------|-----------------|--------|
| ① 事業収支 | 0円 | ④外部委託費比率 | 13.6% |
| ②利用料金比率 | 0.5% | ⑤利用者あたり管理運営コスト | 285.1円 |
| ③人件費比率 | 65.5% | ⑥利用者あたり自治体負担コスト | 283.7円 |

※ 少数点第2位四捨五入

3 運営状況

| 項目 | 実施計画（事業計画書より） | 実施内容（実績） |
|------|---------------|----------|
| 開館日数 | | |
| 開館時間 | | |
| 事業開催 | | |

4 利用実績

| 項目 | 実施計画（事業計画書より） | 実施内容（実績） |
|-------------------------|---------------|----------|
| 公園利用回数 (申請のあったものに限る) | 田崎中央ほか | 1,191 |
| | | |
| | 計 | 1,191 |
| 施設利用人数 (申請のあったものに限る) | 田崎中央ほか | 48,161 |
| | | |
| | 計 | 48,161 |
| 相談件数 | | |
| 講座参加者数 | | |
| 合 計 | | 48,161 |

5 事業収支

(単位：千円)

| 項目 | | 実施計画（事業計画書より） | 実施内容（実績） |
|--------------|-------|---------------|----------|
| 貸し室等利用 収入 | 会議室 1 | | |
| | 会議室 2 | | |
| | 会議室 3 | | |
| | 計 | | |
| その他料金収入 | | 130 | 62 |
| 自主事業収入 | | | |
| 指定管理料 | | 13,662 | 13,662 |
| その他収入 | | | 7 |
| 収入計（A） | | 13,792 | 13,731 |
| 事業費 | | | |
| 人件費 | | 11,281 | 8,998 |
| 修繕費 | | 319 | 316 |
| 通信運搬費 | | | |
| 施設管理費 | | | |
| 印刷製本費 | | | |
| 光熱水費 | | 768 | 631 |
| 委託料 | | 713 | 1,874 |
| 保険料 | | | |
| 租税 | | | |
| 雑費 | | | 1,699 |
| 管理費 | | 711 | 213 |
| 支出計（B） | | 13,792 | 13,731 |
| 収支（A）－（B） | | 0 | 0 |

指定管理者自己評価表

令和 8 年 3 月 9 日

指定管理者 かのや緑化協同組合

施 設 名 田崎中央公園等

| 確認事項 | | 自己評価 |
|--------------|--|-------|
| 履行確認 | 1 協定書、仕様書及び事業計画書に基づいた管理運営を行っているか | 3・2・1 |
| 執行体制 | 2 人員の配置が適切であるか | 3・2・1 |
| | 3 従業員に対し、業務に必要な研修や教育を適切に行っているか | 3・2・1 |
| | 4 就業規則等を遵守し、雇用者の労働環境を確保しているか | 3・2・1 |
| | 5 個人情報の取扱いは適切に行っているか | 3・2・1 |
| 安全対策 | 6 危険箇所の把握及び点検を行い、利用者等の安全安心に努めているか | 3・2・1 |
| | 7 防犯、防災対策等の危機管理体制は適切であるか（緊急連絡網や初動対応要領の作成等） | 3・2・1 |
| サービスの質 | 8 親切丁寧な接客に努めているか | 3・2・1 |
| | 9 利用者からの苦情等に対し適切に対応しているか | 3・2・1 |
| | 10 特定の者に有利又は不利な取扱いをしていないか | 3・2・1 |
| | 11 サービス向上及び利用促進のための取組を行っているか | 3・2・1 |
| 報告事項 | 12 利用者の満足度調査（聞き取りを含む）等を行っているか | 3・2・1 |
| | 13 施設の破損及び異常について、速やかに対応し、市へ報告しているか | 3・2・1 |
| 経営状況 | 14 利用者数や稼働率等は適切な水準であるか | 3・2・1 |
| | 15 事業収支は妥当であるか | 3・2・1 |
| 総合評価 (所感) | 利用者の方が安心且つ快適に利用していただけるよう芝刈りは年に10回を目安とし、遊具点検も計画通り行っています。横尾岳の管理については採算が合わず、水源地に行くまでの道のりが大変困難である。利用者のアンケート調査なども積極的に行っており、要望等に対応していけるように努めていきます。 | |

【自己評価の採点基準】 「3」…優 「2」…良 「1」…可

※ 総合評価（所感）の欄には、年間を通じた指定管理業務において評価できる点や改善点・反省点を踏まえた所感を記載すること。